

Skriftlig opgave – A-træneruddannelsen 2011

Hvor falder den 2. sidste aflevering i forhold til modstanderens bagkæde ved scoring i åbent spil i superligaen sæson 9/10 samt 10/11.

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	1
Problemformulering.....	1
Data.....	1
Analyse.....	2
396 superligamål i sæsonen 2009/2010 samt 2010/2011.....	2
FC København (FCK).....	6
Brøndby IF (BIF).....	6
OB.....	7
Aab.....	7
Esbjerg fB (EfB).....	8
FC Midtjylland (FCM).....	9
FC Nordsjælland (FCN).....	10
SønderJydske (SE).....	10
AGF.....	11
Lyngby BK (LBK).....	11
AC Horsens (ACH).....	12
HB Køge (HBK).....	12
Horsens SIK 1. division.....	12
Konklusion.....	13
Perspektivering.....	13
Spillertype.....	13
Hvor kommer 2. sidste aflevering fra og hvor slutter den?.....	14
Opdelt i forskellige tidsintervaller.....	15
Stillingens indflydelse på målene.....	17
Hjemme- eller udebane.....	17
Assisten.....	20
Hvad har jeg så lært og hvordan har jeg i sinde at bruge det?.....	21
Bilag 1.....	22
Bilag 2.....	23
Bilag 3.....	23
Bilag 4.....	23
Bilag 5.....	23

Indledning

Langt de fleste fodboldtrænere vil gerne vinde deres kampe og for at gøre dette skal man logisk nok score minimum 1 mål. Spørgsmålet er hvordan sikrer man sig størst sandsynlighed for at score mindst 1 mål?

I foråret 2011 overtog jeg Horsens SIKs 1. division kvinder - et hold, der var decimeret mht. antallet af spillere og helt sikkert ville skulle kæmpe en indædt kamp for at undgå nedrykning. Egentligt er vi et hold med ganske gode boldspillere og derfor forsøgte vi os med kombinationsspil og opbygningsspil, der primært foregik foran modstandernes bagkæde.

Det gik ikke særligt godt rent scoringsmæssigt. Omend vi producerede en masse målchancer på denne måde, så var det min fornemmelse, at vi scorede de fleste af vores mål når den 2. sidste aflevering faldt bagved deres bagkæde eller ved vores standardsituationer.

Denne fornemmelse funderede jeg så over i en periode samtidig med at jeg fulgte med i den danske superligas yderst spændende afslutning for sæsonen 10/11. Efter at have set en 3-4 runders mål fik jeg den indskydelse, at bundhold oftest spiller 2. sidste bold bagved modstandernes bagkæde, hvorimod tophold oftest spiller 2. sidste aflevering foran bagkæden. Se næste afsnit for en mere præcis formulering af min tese.

Jeg vil i denne opgave undersøge om min påstand er korrekt eller ej, hvilket jeg har sinde at gøre ved at analysere 396 superliga mål fra sæsonerne 9/10 (175stk) og 10/11 (221 stk) samt de mål mit eget hold har scoret i turneringskampe i foråret 2011 (16 stk).

Problemformulering

Er der en sammenhæng mellem holdets placering i tabellen og hvor den 2. sidste aflevering er placeret i forhold til bagkæden (foran eller bagved) ved scoring af mål i åbent spil?

Min tese er følgende: ”Hvis man er højt placeret i tabellen så falder 2. sidste aflevering oftest foran bagkæden. Er man derimod placeret i den nedre del af tabellen så falder den 2. sidste aflevering oftest bag bagkæden.”

Med højt placeret i tabellen menes der top 4 i den danske superliga og med den nedre del menes der bund 4.

Data

For at gøre mit analyse-arbejde nemmere har jeg udviklet et program (<http://www.fodbolddata.dk>, bruger: opgave, kodeord: opgave), hvor jeg kan indtaste forskellige informationer omkring et mål, fx hold, modstander, info om den 2. sidste aflevering og den sidste aflevering samt om målet. Se bilag 1 for et skærbillede af de informationer, jeg arkiverer for et mål.

Det er selvfølgelig indlysende, at jeg kan trække mange andre informationer ud omkring målene, men jeg har i denne opgave primært fokuseret på den 2. sidste aflevering. I perspektiveringsafsnittet diskuterer jeg lidt andre statistikker sammenholdt med dem, jeg undersøger her.

De mål, jeg har kigget på for sæsonerne 2009/2010 og 2010/2011 har været tilgængelig i en form,

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

hvor hvert mål er i en videosekvens på ca. 20 sekunder, hvorfor der kan være mål, hvor data ikke er komplette, dvs. at man fx ikke kan se den 2. sidste aflevering. Disse mål er indtastet alligevel for at danne et fornuftigt datagrundlag og så kan målet jo eventuelt bruges til andre analyser. Jeg har vedlagt to dvd'er indeholdende de mål jeg har analyseret.

Bemærk, at jeg ikke har analyseret samtlige mål scoret i de to sæsoner men et udsnit af dem. Der blev i de to sæsoner scoret 1048 mål og jeg har i denne opgave kigget på 396 (ca. 38%) af dem, hvilket rent statistisk må siges at være en fyldestgørende mængde.

Jeg har vedlagt alle målene, i det format jeg har defineret i mit program, i et elektronisk bilag pga. omfanget. Se bilag 2 for yderligere information.

Analyse

Som det fremgår af forrige afsnit har jeg valgt en kvantitativ analyse for at besvare min problemformulering. Det forekom at være det naturlige metodevalg, da jeg meget præcist ønsker at vide, hvor en aflevering slutter i forhold til modstandernes bagkæde.

I analysen har jeg set bort fra mål scoret efter en standardsituation og fokuserer dermed kun på mål scoret i det jeg kalder ”åbent spil” eller ”kun mål”.

Selvom jeg har adgang til informationen i mine data, har jeg ikke kigget på, hvor den 2. sidste aflevering falder fra eller slutter på banen, men kommer kort omkring dette i perspektiveringsafsnittet.

Jeg vil præsentere en del procenter i denne opgave. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege at disse er afrundede for overskuelighedens skyld og derfor ikke nødvendigvis summerer til 100.

396 superligamål i sæsonen 2009/2010 samt 2010/2011

Ved at kigge på to sæsoners mål i superligaen har jeg øget datamængden og dermed mindsket sandsynligheden for tilfældigheder. Desværre har der ikke været fuldstændigt overlap i runderne, således at man fx kunne fjerne diskussionen omkring at fodbold måske spilles forskelligt afhængigt af årstiden, men jeg vælger at se bort fra denne diskussion i denne analyse.

Selvfølgelig har enkelte hold scoret flere mål end andre og det er ydermere vigtigt at præcisere, at jeg ikke har analyseret alle mål scoret i de pågældende sæsoner, men kun et udsnit af dem, hvilket kan give anledning til en usikkerhed omend denne må siges at være statistisk lille jf. at ca. 38% af alle målene er repræsenteret i min datamængde.

Derudover bør det nævnes at følgende hold kun er repræsenteret i én sæsons mål: AGF, HB Køge, Lyngby og AC Horsens, hvilket gør analysen af disse holds mål lidt mere usikker.

I tabel 1 kan man se et skema over samtlige superligamål jeg har analyseret:

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Procenterne nedenfor er et udtryk for andelen af det enkelte holds mål i fht. mængden, der kigges på, altså "alle" eller "kun" mål. I "kun" mål søjlerne er der også nogle procenter i parenteser, som angiver andelen af alle mål

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	2. bagkæde (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, hjemmebane (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, udebane (foran/bagved/ukendt)
FC København	51 / 39 100% / 76%	22 / 10 / 19 43% / 20% / 37%	19 / 8 / 12 49% / 21% / 31% (37% / 16% / 24%)	11 / 5 / 10 28% / 13% / 26% (22% / 10% / 20%)	8 / 3 / 2 21% / 8% / 5% (16% / 6% / 4%)
Brøndby IF	44 / 27 100% / 61%	21 / 12 / 11 48% / 27% / 25%	18 / 8 / 1 67% / 30% / 4% (41% / 18% / 2%)	10 / 3 / 0 37% / 11% / 0% (23% / 7% / 0%)	8 / 5 / 1 30% / 19% / 4% (18% / 11% / 2%)
OB	40 / 25 100% / 63%	19 / 10 / 11 48% / 25% / 28%	14 / 9 / 2 56% / 36% / 8% (35% / 23% / 5%)	7 / 4 / 0 28% / 16% / 0% (18% / 10% / 0%)	7 / 5 / 2 28% / 20% / 8% (18% / 13% / 5%)
Aab	35 / 20 100% / 57%	24 / 4 / 7 69% / 11% / 20%	16 / 2 / 2 80% / 10% / 10% (46% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 15% / 0% / 0% (9% / 0% / 0%)	13 / 2 / 2 65% / 10% / 10% (37% / 6% / 6%)
Esbjerg FB	35 / 26 100% / 74%	15 / 10 / 10 43% / 29% / 29%	10 / 10 / 6 38% / 38% / 23% (29% / 29% / 17%)	7 / 3 / 2 27% / 12% / 8% (20% / 9% / 6%)	3 / 7 / 4 12% / 27% / 15% (9% / 20% / 11%)
Silkeborg IF	35 / 26 100% / 74%	22 / 5 / 8 63% / 14% / 23%	22 / 3 / 1 85% / 12% / 4% (63% / 9% / 3%)	15 / 3 / 1 58% / 12% / 4% (43% / 9% / 3%)	7 / 0 / 0 27% / 0% / 0% (20% / 0% / 0%)
FC Midtjylland	31 / 21 100% / 68%	15 / 8 / 8 48% / 26% / 26%	11 / 7 / 3 52% / 33% / 14% (35% / 23% / 10%)	7 / 4 / 0 33% / 19% / 0% (23% / 13% / 0%)	4 / 3 / 3 19% / 14% / 14% (13% / 10% / 10%)
Randers FC	29 / 20 100% / 69%	10 / 11 / 8 34% / 38% / 28%	8 / 8 / 4 40% / 40% / 20% (28% / 28% / 14%)	6 / 6 / 0 30% / 30% / 0% (21% / 21% / 0%)	2 / 2 / 4 10% / 10% / 20% (7% / 7% / 14%)
FC Nordsjælland	26 / 22 100% / 85%	15 / 7 / 4 58% / 27% / 15%	14 / 6 / 2 64% / 27% / 9% (54% / 23% / 8%)	8 / 5 / 1 36% / 23% / 5% (31% / 19% / 4%)	6 / 1 / 1 27% / 5% / 5% (23% / 4% / 4%)
AGF	18 / 11 100% / 61%	9 / 3 / 6 50% / 17% / 33%	7 / 2 / 2 64% / 18% / 18% (39% / 11% / 11%)	3 / 1 / 2 27% / 9% / 18% (17% / 6% / 11%)	4 / 1 / 0 36% / 9% / 0% (22% / 6% / 0%)
Lyngby BK	16 / 11 100% / 69%	10 / 2 / 4 63% / 13% / 25%	9 / 1 / 1 82% / 9% / 9% (56% / 6% / 6%)	6 / 1 / 1 55% / 9% / 9% (38% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 27% / 0% / 0% (19% / 0% / 0%)
SønderJyskE	14 / 7 100% / 50%	10 / 2 / 2 71% / 14% / 14%	6 / 0 / 1 86% / 0% / 14% (43% / 0% / 7%)	3 / 0 / 1 43% / 0% / 14% (21% / 0% / 7%)	3 / 0 / 0 43% / 0% / 0% (21% / 0% / 0%)
AC Horsens	11 / 7 100% / 64%	4 / 4 / 3 36% / 36% / 27%	3 / 4 / 0 43% / 57% / 0% (27% / 36% / 0%)	0 / 3 / 0 0% / 43% / 0% (0% / 27% / 0%)	3 / 1 / 0 43% / 14% / 0% (27% / 9% / 0%)
HB Køge	11 / 9 100% / 82%	4 / 1 / 6 36% / 9% / 55%	3 / 1 / 5 33% / 11% / 56% (27% / 9% / 45%)	1 / 1 / 3 11% / 11% / 33% (9% / 9% / 27%)	2 / 0 / 2 22% / 0% / 22% (18% / 0% / 18%)
Samlet	396 / 271 100% / 68%	200 / 89 / 107 51% / 22% / 27%	160 / 69 / 42 59% / 25% / 15% (40% / 17% / 11%)	87 / 39 / 21 32% / 14% / 8% (22% / 10% / 5%)	73 / 30 / 21 27% / 11% / 8% (18% / 8% / 5%)

Tabel 1: Samtlige superligamål

Jeg har talt det samlede antal mål, samt de mål, der er scoret i åbent spil ("kun mål"). I tredje søjle kan man se, hvor den 2. sidste aflevering falder i fht. bagkæden for alle mål, mens man i fjerde søjle ser det samme for mål scoret i åbent spil. De to sidste søjler er opdelt i hjemmebane og udebane,

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

men man kan altid se om afleveringen falder foran, bagved eller ukendt¹ i forhold til modstandernes bagkæde.

Kolonnerne, der opdeler målene i hjemmebane og udebane, vil jeg komme lidt mere ind på i perspektiveringsafsnittet, men er ellers kun taget med for at præsentere statistikkerne.

I tabel 2 kan man se den samme opdeling af data, blot for sæson 9/10:

Procenterne nedenfor er et udtryk for andelen af det enkelte holds mål i fht. mængden, der kigges på, altså "alle" eller "kun" mål. I "kun" mål søjlerne er der også nogle procenter i parenteser, som angiver andelen af alle mål

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	2. bagkæde (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, hjemmebane (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, udebane (foran/bagved/ukendt)
Brøndby IF	22 / 12 100% / 55%	8 / 6 / 8 36% / 27% / 36%	7 / 4 / 1 58% / 33% / 8% (32% / 18% / 5%)	5 / 2 / 0 42% / 17% / 0% (23% / 9% / 0%)	2 / 2 / 1 17% / 17% / 8% (9% / 9% / 5%)
FC København	20 / 15 100% / 75%	9 / 1 / 10 45% / 5% / 50%	7 / 1 / 7 47% / 7% / 47% (35% / 5% / 35%)	3 / 0 / 7 20% / 0% / 47% (15% / 0% / 35%)	4 / 1 / 0 27% / 7% / 0% (20% / 5% / 0%)
Esbjerg FB	19 / 15 100% / 79%	9 / 4 / 6 47% / 21% / 32%	7 / 4 / 4 47% / 27% / 27% (37% / 21% / 21%)	5 / 1 / 1 33% / 7% / 7% (26% / 5% / 5%)	2 / 3 / 3 13% / 20% / 20% (11% / 16% / 16%)
Silkeborg IF	18 / 12 100% / 67%	10 / 4 / 4 56% / 22% / 22%	10 / 2 / 0 83% / 17% / 0% (56% / 11% / 0%)	6 / 2 / 0 50% / 17% / 0% (33% / 11% / 0%)	4 / 0 / 0 33% / 0% / 0% (22% / 0% / 0%)
AGF	18 / 11 100% / 61%	9 / 3 / 6 50% / 17% / 33%	7 / 2 / 2 64% / 18% / 18% (39% / 11% / 11%)	3 / 1 / 2 27% / 9% / 18% (17% / 6% / 11%)	4 / 1 / 0 36% / 9% / 0% (22% / 6% / 0%)
OB	17 / 12 100% / 71%	10 / 2 / 5 59% / 12% / 29%	8 / 2 / 2 67% / 17% / 17% (47% / 12% / 12%)	3 / 2 / 0 25% / 17% / 0% (18% / 12% / 0%)	5 / 0 / 2 42% / 0% / 17% (29% / 0% / 12%)
Aab	15 / 9 100% / 60%	11 / 0 / 4 73% / 0% / 27%	7 / 0 / 2 78% / 0% / 22% (47% / 0% / 13%)	1 / 0 / 0 11% / 0% / 0% (7% / 0% / 0%)	6 / 0 / 2 67% / 0% / 22% (40% / 0% / 13%)
FC Midtjylland	12 / 10 100% / 83%	5 / 3 / 4 42% / 25% / 33%	5 / 2 / 3 50% / 20% / 30% (42% / 17% / 25%)	3 / 1 / 0 30% / 10% / 0% (25% / 8% / 0%)	2 / 1 / 3 20% / 10% / 30% (17% / 8% / 25%)
HB Køge	11 / 9 100% / 82%	4 / 1 / 6 36% / 9% / 55%	3 / 1 / 5 33% / 11% / 56% (27% / 9% / 45%)	1 / 1 / 3 11% / 11% / 33% (9% / 9% / 27%)	2 / 0 / 2 22% / 0% / 22% (18% / 0% / 18%)
FC Nordsjælland	9 / 6 100% / 67%	6 / 1 / 2 67% / 11% / 22%	5 / 0 / 1 83% / 0% / 17% (56% / 0% / 11%)	4 / 0 / 1 67% / 0% / 17% (44% / 0% / 11%)	1 / 0 / 0 17% / 0% / 0% (11% / 0% / 0%)
SønderjyskE	8 / 4 100% / 50%	5 / 1 / 2 63% / 13% / 25%	3 / 0 / 1 75% / 0% / 25% (38% / 0% / 13%)	2 / 0 / 1 50% / 0% / 25% (25% / 0% / 13%)	1 / 0 / 0 25% / 0% / 0% (13% / 0% / 0%)
Randers FC	6 / 5 100% / 83%	4 / 1 / 1 67% / 17% / 17%	4 / 1 / 0 80% / 20% / 0% (67% / 17% / 0%)	3 / 0 / 0 60% / 0% / 0% (50% / 0% / 0%)	1 / 1 / 0 20% / 20% / 0% (17% / 17% / 0%)
Samlet	175 / 120 100% / 69%	90 / 27 / 58 51% / 15% / 33%	73 / 19 / 28 61% / 16% / 23% (42% / 11% / 16%)	39 / 10 / 15 33% / 8% / 13% (22% / 6% / 9%)	34 / 9 / 13 28% / 8% / 11% (19% / 5% / 7%)

Tabel 2: Superligamål sæson 9/10

¹ De ukendte afleveringer er typisk situationer, hvor videomaterialet ikke indeholder denne information.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Tabel 3 indeholder de samme informationer, blot for sæsonen 10/11:

Procenterne nedenfor er et udtryk for andelen af det enkelte holds mål i fht. mængden, der kigges på, altså "alle" eller "kun" mål. I "kun" mål søjlerne er der også nogle procenter i parenteser, som angiver andelen af alle mål

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	2. bagkæde (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, hjemmebane (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, udebane (foran/bagved/ukendt)
FC København	31 / 24 100% / 77%	13 / 9 / 9 42% / 29% / 29%	12 / 7 / 5 50% / 29% / 21% (39% / 23% / 16%)	8 / 5 / 3 33% / 21% / 13% (26% / 16% / 10%)	4 / 2 / 2 17% / 8% / 8% (13% / 6% / 6%)
Randers FC	23 / 15 100% / 65%	6 / 10 / 7 26% / 43% / 30%	4 / 7 / 4 27% / 47% / 27% (17% / 30% / 17%)	3 / 6 / 0 20% / 40% / 0% (13% / 26% / 0%)	1 / 1 / 4 7% / 7% / 27% (4% / 4% / 17%)
OB	23 / 13 100% / 57%	9 / 8 / 6 39% / 35% / 26%	6 / 7 / 0 46% / 54% / 0% (26% / 30% / 0%)	4 / 2 / 0 31% / 15% / 0% (17% / 9% / 0%)	2 / 5 / 0 15% / 38% / 0% (9% / 22% / 0%)
Brøndby IF	22 / 15 100% / 68%	13 / 6 / 3 59% / 27% / 14%	11 / 4 / 0 73% / 27% / 0% (50% / 18% / 0%)	5 / 1 / 0 33% / 7% / 0% (23% / 5% / 0%)	6 / 3 / 0 40% / 20% / 0% (27% / 14% / 0%)
Aab	20 / 11 100% / 55%	13 / 4 / 3 65% / 20% / 15%	9 / 2 / 0 82% / 18% / 0% (45% / 10% / 0%)	2 / 0 / 0 18% / 0% / 0% (10% / 0% / 0%)	7 / 2 / 0 64% / 18% / 0% (35% / 10% / 0%)
FC Midtjylland	19 / 11 100% / 58%	10 / 5 / 4 53% / 26% / 21%	6 / 5 / 0 55% / 45% / 0% (32% / 26% / 0%)	4 / 3 / 0 36% / 27% / 0% (21% / 16% / 0%)	2 / 2 / 0 18% / 18% / 0% (11% / 11% / 0%)
Silkeborg IF	17 / 14 100% / 82%	12 / 1 / 4 71% / 6% / 24%	12 / 1 / 1 86% / 7% / 7% (71% / 6% / 6%)	9 / 1 / 1 64% / 7% / 7% (53% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 21% / 0% / 0% (18% / 0% / 0%)
FC Nordsjælland	17 / 16 100% / 94%	9 / 6 / 2 53% / 35% / 12%	9 / 6 / 1 56% / 38% / 6% (53% / 35% / 6%)	4 / 5 / 0 25% / 31% / 0% (24% / 29% / 0%)	5 / 1 / 1 31% / 6% / 6% (29% / 6% / 6%)
Esbjerg FB	16 / 11 100% / 69%	6 / 6 / 4 38% / 38% / 25%	3 / 6 / 2 27% / 55% / 18% (19% / 38% / 13%)	2 / 2 / 1 18% / 18% / 9% (13% / 13% / 6%)	1 / 4 / 1 9% / 36% / 9% (6% / 25% / 6%)
Lyngby BK	16 / 11 100% / 69%	10 / 2 / 4 63% / 13% / 25%	9 / 1 / 1 82% / 9% / 9% (56% / 6% / 6%)	6 / 1 / 1 55% / 9% / 9% (38% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 27% / 0% / 0% (19% / 0% / 0%)
AC Horsens	11 / 7 100% / 64%	4 / 4 / 3 36% / 36% / 27%	3 / 4 / 0 43% / 57% / 0% (27% / 36% / 0%)	0 / 3 / 0 0% / 43% / 0% (0% / 27% / 0%)	3 / 1 / 0 43% / 14% / 0% (27% / 9% / 0%)
SønderJydsKE	6 / 3 100% / 50%	5 / 1 / 0 83% / 17% / 0%	3 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (50% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 33% / 0% / 0% (17% / 0% / 0%)	2 / 0 / 0 67% / 0% / 0% (33% / 0% / 0%)
Samlet	221 / 151 100% / 68%	110 / 62 / 49 50% / 28% / 22%	87 / 50 / 14 58% / 33% / 9% (39% / 23% / 6%)	48 / 29 / 6 32% / 19% / 4% (22% / 13% / 3%)	39 / 21 / 8 26% / 14% / 5% (18% / 10% / 4%)

Tabel 3: Superligamål sæson 10/11

Inden jeg går dybere ind i de enkelte hold vil jeg gerne fremhæve, at i sæson 9/10 var fordelingen af placeringen af 2. sidste aflevering i fht. bagkæden: 61% / 16% / 23% (foran/bagved/ukendt) og i sæsonen 10/11: 58% / 33% / 9% (foran/bagved/ukendt). Fordelingen for alle mål er: 59% / 25% / 15% (foran/bagved/ukendt).

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Lige umiddelbart fremstår der et klart mønster i, at flertallet af mål i åbent spil falder efter den 2. sidste aflevering bliver spillet foran bagkæden. Videomaterialet for sæson 9/10 var desværre ikke så fyldestgørende, så jeg er opmærksom på, at jeg vælger at se bort fra en rimelig store andel af ukendte.

Overordnet set siger dette ikke meget om min tese, da tophold oftest scorer en større procentdel af det samlede antal mål, hvilket kan give anledning til forskellen, jeg har dog ikke undersøgt dette nærmere.

Jeg vil i de efterfølgende underafsnit gennemgå hvert af holdenes mål og sammenholde med min tese. I analysen ser jeg bort fra mængden af de ukendte mål, ligegyldig hvor stor en andel de dækker over, men kommenterer selvfølgelig, hvis andelen er særlig stor og på den måde kan have indflydelse på den endelige konklusion.

Bemærk, at procenterne i de følgende skemaer angiver andelen af holdets mål i åbent spil og de procenttal, der er angivet i parentes er andelen af alle holdets mål.

FC København (FCK)

FCK må i de to sæsoner, jeg betragter, defineres som et klart tophold, jf. deres 1. plads i begge sæsoner.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	20 / 15 100% / 75%	31 / 24 100% / 77%	51 / 39 100% / 76%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	7 / 1 / 7 47% / 7% / 47% (35% / 5% / 35%)	12 / 7 / 5 50% / 29% / 21% (39% / 23% / 16%)	19 / 8 / 12 49% / 21% / 31% (37% / 16% / 24%)

FCK har overvægt i mål, der scores efter at den 2. sidste aflevering falder foran bagkæden, dog skal det her nævnes, at der i begge sæsoner er en rimelig stor mængde ukendte.

Konklusion: min tese passer på FCK.

Brøndby IF (BIF)

Brøndby er nok i manges bevidsthed at betragte som et tophold i den danske superliga, hvilket deres 3. plads i 9/10 samt 3. plads i 10/11 bevidner er berettiget.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	22 / 12 100% / 55%	22 / 15 100% / 68%	44 / 27 100% / 61%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	7 / 4 / 1 58% / 33% / 8% (32% / 18% / 5%)	11 / 4 / 0 73% / 27% / 0% (50% / 18% / 0%)	18 / 8 / 1 67% / 30% / 4% (41% / 18% / 2%)

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Der er overvægt i mål i der scores efter at den 2. sidste aflevering falder foran modstandernes bagkæde og mængden af ukendte mål er lille.

Konklusion: min tese passer på BIF.

OB

OB er endnu et tophold i den danske superliga, hvor de i begge sæsoner har taget sølvmedaljerne.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	17 / 12 100% / 71%	23 / 13 100% / 57%	40 / 25 100% / 63%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	8 / 2 / 2 67% / 17% / 17% (47% / 12% / 12%)	6 / 7 / 0 46% / 54% / 0% (26% / 30% / 0%)	14 / 9 / 2 56% / 36% / 8% (35% / 23% / 5%)

I sæsonen 9/10 scorer de en stor procentdel af deres mål, hvor den 2. sidste aflevering falder foran bagkæden, hvorimod de i sæsonen 10/11 har fordelt målene ca. 50/50. Igen er der ikke mange mål, hvor den 2. sidste afleverings forhold til bagkæden er ukendt.

Når man kigger på de samlede tal for OB, så er der en mindre overvægt af mål, hvor den 2. sidste aflevering falder foran bagkæden.

Konklusion: OB passer på min tese, hvis man kigger på det samlet billede, men kigger man på sæsonerne hver for sig passer tesen ikke på OB. Da sæson 10/11 ikke passer på tesen bliver min konklusion, at min tese ikke passer på OB.

Aab

Aab tilhører en pudsig mellemvare i de to sæsoner, hvor de i 9/10 sluttede på 5.plads, ganske få point fra 4. pladsen, hvorimod de i 10/11 kun sikrede sig 10. pladsen i sidste runde. Jeg har valgt at betragte dem som et hybridhold og ser dem altså som værende tophold i 9/10 og bundhold i 10/11.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	15 / 9 100% / 60%	20 / 11 100% / 55%	35 / 20 100% / 57%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	7 / 0 / 2 78% / 0% / 22% (47% / 0% / 13%)	9 / 2 / 0 82% / 18% / 0% (45% / 10% / 0%)	16 / 2 / 2 80% / 10% / 10% (46% / 6% / 6%)

Som det kan ses ganske tydeligt lever Aab ikke helt op til min tese om at være et bundhold i 10/11, men i begge sæsoner scorer de mål som et tophold.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Konklusion: min tese passer ikke på Aab i begge sæsoner.

Esbjerg fB (EfB)

EfB er et af de mere spændende hold at kigge på, da de i sæsonen 9/10 sluttede på en 4. plads, hvilket blev efterfulgt af en 12. plads i sæsonen 10/11.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	19 / 15 100% / 79%	16 / 11 100% / 69%	35 / 26 100% / 74%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	7 / 4 / 4 47% / 27% / 27% (37% / 21% / 21%)	3 / 6 / 2 27% / 55% / 18% (19% / 38% / 13%)	10 / 10 / 6 38% / 38% / 23% (29% / 29% / 17%)

Som man kan se på tallene er der tale om to forskellige sæsoner i fht. mål. I 9/10, hvor de sluttede højt, blev den 2. sidste aflevering oftest placeret foran bagkæden, hvor det er omvendt i sæsonen 10/11.

Helt naturligt bliver det samlede billede en fifty-fifty ting.

Konklusion: EfB bekræfter min tese.

Silkeborg IF (SIF)

SIF er et af mellemholdene i de to sæsoner med en 8. plads i 9/10 samt en 5. plads i 10/11. Det er derfor interessant at se, hvordan de passer på min påstand.

Jeg betragter SIF som et mellemhold og derfor passer de ikke lige umiddelbart ind i min tese.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	18 / 12 100% / 67%	17 / 14 100% / 82%	35 / 26 100% / 74%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	10 / 2 / 0 83% / 17% / 0% (56% / 11% / 0%)	12 / 1 / 1 86% / 7% / 7% (71% / 6% / 6%)	22 / 3 / 1 85% / 12% / 4% (63% / 9% / 3%)

Det ses ganske tydeligt, at de i begge sæsoner har en klar overvægt af 2. sidste afleveringer, der falder foran bagkæden.

Da SIF hverken er et tophold eller bundhold i superligaen i disse to sæsoner, kan jeg ikke konkludere noget i forhold til min påstand. Jeg kan dog konstatere, at de ifølge min tese ville være at betragte som et tophold.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

FC Midtjylland (FCM)

Med en 6. plads i 9/10 samt en 4. plads i 10/11 vælger jeg at betragte FCM som et tophold i forhold til min tese.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/"kun mål")	12 / 10 100% / 83%	19 / 11 100% / 58%	31 / 21 100% / 68%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	5 / 2 / 3 50% / 20% / 30% (42% / 17% / 25%)	6 / 5 / 0 55% / 45% / 0% (32% / 26% / 0%)	11 / 7 / 3 52% / 33% / 14% (35% / 23% / 10%)

I sæsonen 9/10 er der en betydelig mængde ukendte, men ser vi bort fra disse er FCM at betragte som et tophold jf. mine tese, hvorimod billedet er lidt mere mudret for 10/11, hvor tallene faktisk indikerer, at de er et mellemhold. Faktisk støtter det samlede billede op omkring mellemholdsprædikatet.

Konklusion: FCM passer ikke på min tese.

Randers FC (RFC)

Randers er et af bundholdene i de to sæsoner med en 10. plads i 9/10 samt en 11. plads i 10/11.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/"kun mål")	6 / 5 100% / 83%	23 / 15 100% / 65%	29 / 20 100% / 69%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	4 / 1 / 0 80% / 20% / 0% (67% / 17% / 0%)	4 / 7 / 4 27% / 47% / 27% (17% / 30% / 17%)	8 / 8 / 4 40% / 40% / 20% (28% / 28% / 14%)

Som det ses passer de ikke på tesen i sæson 9/10, hvorimod sæson 10/11 passer nogenlunde. Dog er der et lidt mudret billede med den store andel af ukendte mål.

Bemærk i øvrigt, at der ikke er registreret særlig mange mål i 9/10, hvilket kan have indflydelse på fordelingen. Hvilket gør at jeg vælger at se bort fra den sæson qua den statistiske usikkerhed. De scorede 37 mål i hele sæsonen.

Alt i alt har vi to sæsoner, der giver anledning til usikkerhed af den ene eller anden årsag, men jeg konkluderer følgende, baseret på 10/11-tallene.

Konklusion: Randers passer på min tese.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

FC Nordsjælland (FCN)

FCN er et midterhold, der sluttede på 7. plads i 9/10 og en 6. plads i 10/11.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	9 / 6 100% / 67%	17 / 16 100% / 94%	26 / 22 100% / 85%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	5 / 0 / 1 83% / 0% / 17% (56% / 0% / 11%)	9 / 6 / 1 56% / 38% / 6% (53% / 35% / 6%)	14 / 6 / 2 64% / 27% / 9% (54% / 23% / 8%)

Som midterhold forventer jeg en uniform fordeling af målene, men som det ses er der en klar overvægt af mål, hvor 2. sidste aflevering falder foran forsvaret i begge sæsoner.

Konklusion: Da FCN er et midterhold kan jeg ikke bruge resultatet i fht. min tese, men kan dog konstatere at skulle min tese holde, ville FCN være et tophold.

SønderJydske (SE)

SE sluttede på en 9. plads i 9/10 samt en 7. plads i 10/11, men jeg tillader mig at betragte dem som et bundhold.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	8 / 4 100% / 50%	6 / 3 100% / 50%	14 / 7 100% / 50%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	3 / 0 / 1 75% / 0% / 25% (38% / 0% / 13%)	3 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (50% / 0% / 0%)	6 / 0 / 1 86% / 0% / 14% (43% / 0% / 7%)

I begge sæsoner har de scoret 32 mål i alt, så de er ikke de mest scorende. Jeg har analyseret 14 mål, hvilket må siges at være fyldestgørende nok. Hvorfor jeg tillader mig at konkludere på tallene.

De har i begge sæsoner scoret langt de fleste mål, hvor 2. sidste aflevering falder foran bagkæden.

Konklusion: SE passer ikke på min tese.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

AGF

AGF sluttede på en 11. plads i 9/10 og var således ikke repræsenteret i superligaen 10/11. Jeg betragter dem som et bundhold.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	18 / 11 100% / 61%	Ikke tilgængelig	18 / 11 100% / 61%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	7 / 2 / 2 64% / 18% / 18% (39% / 11% / 11%)	Ikke tilgængelig	7 / 2 / 2 64% / 18% / 18% (39% / 11% / 11%)

Som det ses scorer AGF langt de fleste af deres mål, hvor den 2. sidste aflevering falder foran bagkæden.

Konklusion: AGF passer ikke på min tese.

Lyngby BK (LBK)

LBK var ikke repræsenteret i superliga 9/10 og de sluttede på en 8. plads i sæson 10/11. Jeg betragter LBK som et bundhold.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	Ikke tilgængelig	16 / 11 100% / 69%	16 / 11 100% / 69%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	Ikke tilgængelig	9 / 1 / 1 82% / 9% / 9% (56% / 6% / 6%)	9 / 1 / 1 82% / 9% / 9% (56% / 6% / 6%)

De har scoret langt de fleste af deres mål som værende et tophold i min tese.

Konklusion: LBK passer ikke på min tese.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

AC Horsens (ACH)

ACH var ikke repræsenteret i sæsonen 9/10 samt en 9. plads i 10/11. Jeg betragter ACH som et bundhold.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	Ikke tilgængelig	11 / 7 100% / 64%	11 / 7 100% / 64%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	Ikke tilgængelig	3 / 4 / 0 43% / 57% / 0% (27% / 36% / 0%)	3 / 4 / 0 43% / 57% / 0% (27% / 36% / 0%)

Som det kan ses på tallene er målene ca. ligeligt fordelt på foran og bagved bagkæden for 2. sidste aflevering.

Konklusion: ACH passer ikke på min tese.

HB Køge (HBK)

HBK sluttede på en 12. plads i sæsonen 9/10 og var derfor ikke repræsenteret i superligaen i sæsonen 10/11. Jeg betragter HBK som et bundhold.

Deres mål fordeler sig således:

Sæson	9/10	10/11	Samlet
Antal mål (alle/'kun mål')	11 / 9 100% / 82%	Ikke tilgængelig	11 / 9 100% / 82%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	3 / 1 / 5 33% / 11% / 56% (27% / 9% / 45%)	Ikke tilgængelig	3 / 1 / 5 33% / 11% / 56% (27% / 9% / 45%)

Desværre er der mange mål, hvor placering af den 2. sidste aflevering er ukendt, hvilket gør at konklusionen bliver foretaget på et usikkert grundlag.

Jeg har 11 mål med i mine data, hvilket svarer til ca. 33% af målene, de scorede i sæsonen 9/10.

Konklusion: HBK passer ikke på min tese.

Horsens SIK 1. division

Mit eget hold sluttede på en 5. plads i grundspillet efterfulgt af en 2. plads i kvalifikationsspillet. Jeg har derfor inddelt målene i de to spil.

Jeg betragter holdet som tilhørende den nedre del af tabellen, da vi faktisk først i sidste spillerunde sikrede os overlevelse i 1. division.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Sæson	Forår 2011
Antal mål (alle/'kun mål')	16 / 8 100% / 50%
2. sidste aflevering i fht. bagkæden (foran/bagved/ukendt)	3 / 4 / 1 38% / 50% / 13% (19% / 25% / 6%)

Målene scoret i åbent spil fordeler sig næsten fifty-fifty. Min følelse af at vi scorede flere mål efter at den 2. sidste aflevering lå bagved modstanderens bagkæde holdt altså ikke stik.

I bilag 5 kan man se en oversigt over alle mål.

Konklusion: Horsens SIK passer ikke på min tese

Konklusion

Hvis vi alene betragter superligaen, så må jeg konstatere, at min tese IKKE holder vand. Helt præcist passer tesen ikke på 8 ud af 12 hold (det antal jeg har konkluderet på). Overordnet set kan jeg konstatere, at langt de fleste mål falder efter at den 2. sidste aflevering er placeret foran bagkæden. Helt præcist er fordelingen således:

Foran	160 (~59%)
Bagved	69 (~25%)
Ukendt	42 (~15%)

Jeg kan altså konkludere, at man ikke med så simpel en tese, som den jeg postulerede, kan inddele holdene i, hvorledes deres 2. sidste aflevering falder ved en scoring i åbent spil.

Når jeg betragter foråret 2011 for Horsens SIK må jeg konstatere, at mit eget hold eller ikke opfyldte tesen.

Perspektivering

Når man har konkluderet dette må man jo helt naturligt spørge sig selv, om der så er et andet mønster/sammenhæng i de opsamlede data?

Spillertype

Opbygningsspillet afhænger meget af hvilke(n) spillertype(r) man spiller med i fx angrebet. Der er stor forskel på, om man spiller med Dame N'Doye (FCK) eller Peter Utaka (OB). Førstnævnte spiller er mere en targetman, som man spiller op på og derefter kan lægge bolden af. Hvis denne spiller indgår som den 2. sidste aflevering falder denne aflevering oftest foran bagkæden. Derimod er Utaka en mere bevægelig type og derfor truer mere i bagrum. Dette giver anledning til at den 2. sidste aflevering også kan falde bagved bagkæden.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Nu har jeg desværre ikke noteret, hvem der var modtageren af den 2. sidste aflevering, men jeg har lige løst kigget nogle af FCK og OBs mål igennem og min påstand er, at når Dame N'Doye er involveret i den 2. sidste aflevering så modtages denne foran bagkæden, hvorimod Peter Utaka både modtager foran og bagved bagkæden. En ekstra betragtning er, at når Henrik Toft (OB) er involveret i den 2. sidste aflevering, så er mønstret det samme som for Dame N'Doye.

For at undersøge dette yderligere vil jeg være nødt til at udvide mit program til at kunne arkivere information omkring hvem (enten som type eller den faktiske spiller), der slår de enkelte afleveringer.

Jeg finder dette emne ekstremt interessant, da det muligvis kunne kaste lys over den store mængde af afleveringer, der bliver spillet foran kæden med hensyn til hvilken spillertype, der benyttes.

Hvor kommer 2. sidste aflevering fra og hvor slutter den?

Det kunne også være, at det ville være mere interessant at se på, hvor den 2. sidste aflevering bliver slået fra og til ved en scoring i åbent spil. Jeg har lavet følgende udtræk fra mine data, der viser lidt om dette. I bilag 1 kan ses, hvorledes jeg har inddelt banen i zoner.

I nedenstående dækker %-tallet over procentdelen af ALLE mål.

Startzone Ukendt	Startzone B3	Startzone A3	Startzone C3	Startzone C4	Startzone A4	Startzone B4c	Startzone B4a	Startzone B2	Startzone A2	Startzone B4	Startzone C2	Startzone B1	Startzone A1
108	67	41	36	29	29	28	16	14	9	8	6	3	2
27.27%	16.92%	10.35%	9.09%	7.32%	7.32%	7.07%	4.04%	3.54%	2.27%	2.02%	1.52%	0.76%	0.51%
Slutzone(r) uk 104	Slutzone(r) B3 21	Slutzone(r) A4 13	Slutzone(r) C3 15	Slutzone(r) B4c 12	Slutzone(r) B4a 12	Slutzone(r) B4c 17	Slutzone(r) B4a 14	Slutzone(r) B2 4	Slutzone(r) B3 4	Slutzone(r) B4 6	Slutzone(r) B2 3	Slutzone(r) B3 2	Slutzone(r) B3 1
C3 1	B4c 16	A3 10	B4c 7	B4 7	A4 9	B4a 5	B4c 1	C4 2	A3 3	C3 1	C3 2	B4c 1	A3 1
A4 1	A3 8	B4a 7	C4 5	C4 4	B4c 4	A4 1	B3 1	A3 2	C3 1	B3 1	B4c 1		
A3 1	A4 7	B3 4	B3 4	B4a 4	B4 3	B4 1		B4 1	B4c 1				
B4c 1	B4a 5	C3 2	B4a 2	A4 1	B3 1	A3 1		C2 1					
	B4 4	A2 2	B4 2	B3 1		C4 1		B4a 1					
	C4 3	C4 1	C2 1			uk 1		A2 1					
	C3 2	B4 1				B3 1		C3 1					
	C2 1	B4c 1						B3 1					

Tabel 4: Den 2. sidste afleverings start- og slutzone

Som det ses i tabel 4 er der en ret stor mængde af afleveringerne, hvor start- og slutzonen er ukendt. Jeg vælger at se bort fra disse i det følgende.

3'er zonerne er de zoner, hvor langt de fleste af den 2. sidste aflevering starter, hvilket i sig selv måske ikke er specielt overraskende, da det er forholdsvist højt på banen. Med andre ord tæt på modstanderens mål.

Hvis man kigger lidt på slutzonerne for 3'er zonerne, så tegner sig der et mønster, hvor afleveringen slutter i samme søjle (A,B eller C). Dette er jo lidt interessant både offensivt, men også defensivt, hvor man således kan fokusere, baseret på disse tal, på at lukke zonerne tættest på boldholder ned. Dette betragter jeg ikke som en opdagelse af de vises sten, men mere en bekræftelse af almen viden. Omvendt kan man bruge tallene til at basere sit opbygningsspil på, at man skal bringe folk både foran og bagved ved boldholderen i samme søjle.

Hvis man kigger på 4'er zonerne, er billedet meget entydigt at slutzonen hovedsageligt er B4, hvilket jo også er ganske naturligt, da det er trods alt jo også er der, målet står.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Inden jeg fik lavet dataopsamlingen havde jeg en forestilling om, at mange bolde blev spillet ind og derefter ud igen eller omvendt, dette viser sig ikke at gælde generelt ud fra den zone-inddeling jeg har valgt at bruge.

Nu er er ovenstående tabel jo kun et lille delbillede af et mål og jeg kunne godt tænke mig at kigge på fx antallet af berøringer, der bliver brugt til at bringe bolden hen i diverse slutzoner for at se, om der er et mønster i fx mange berøringer oftest betyder at afleveringen skifter søjle.

Opdelt i forskellige tidsintervaller

Efter at have overvejet tingene lidt fik jeg den indskydelse, at den 2. sidste afleverings placering i forhold til bagkæden måske havde en sammenhæng med minuttallet, hvori målet blev scoret. Jeg har kigget tre opdelinger: i 5, 10 og 15 minutters intervaller, dog vil jeg kun beskrive opdelingen i 15 minutters intervaller.

Inden jeg går i detaljer med et af intervallerne bringer jeg lige en oversigt over, hvorledes målene er fordelt når man opdeler dem i intervaller af 15 minutter.

Mål fordelt på tidsintervaller á 15minutter

Interval	Antal mål	Procent af samlet antal mål
Ukendt	3	0.76%
1 - 15	55	13.89%
16 - 30	62	15.66%
31 - 45	56	14.14%
46 - 60	64	16.16%
61 - 75	76	19.19%
76 - 90	66	16.67%
90+	14	3.54%

Lidt overraskende for mig ser det ud til at målene er rimelig jævnt fordelt over hele kampen. Det sammenholdt med at tendensen i de 6 intervaller er slående ens, gør at jeg kun vil gå i dybden med et af intervallerne her. Resten kan se ses i et elektronisk bilag; se bilag 3 for yderligere information.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

61 - 75

Procenterne nedenfor er et udtryk for andelen af det enkelte holds mål i fht. mængden, der kigges på, altså "alle" eller "kun" mål. I "kun" mål søjlerne er der også nogle procenter i parenteser, som angiver andelen af alle mål

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	2. bagkæde (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, hjemmebane (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, udebane (foran/bagved/ukendt)	Assist kun mål (foran/bagved/ukendt)
FC København	10 / 9 100% / 90%	4 / 3 / 3 40% / 30% / 30%	3 / 3 / 3 33% / 33% / 33% (30% / 30% / 30%)	1 / 1 / 2 11% / 11% / 22% (10% / 10% / 20%)	2 / 2 / 1 22% / 22% / 11% (20% / 20% / 10%)	5 / 4 / 0 56% / 44% / 0% (50% / 40% / 0%)
Randers FC	10 / 8 100% / 80%	4 / 3 / 3 40% / 30% / 30%	4 / 2 / 2 50% / 25% / 25% (40% / 20% / 20%)	3 / 2 / 0 38% / 25% / 0% (30% / 20% / 0%)	1 / 0 / 2 13% / 0% / 25% (10% / 0% / 20%)	3 / 5 / 0 38% / 63% / 0% (30% / 50% / 0%)
Aab	8 / 4 100% / 50%	3 / 2 / 3 38% / 25% / 38%	2 / 2 / 0 50% / 50% / 0% (25% / 25% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	2 / 2 / 0 50% / 50% / 0% (25% / 25% / 0%)	1 / 3 / 0 25% / 75% / 0% (13% / 38% / 0%)
FC Midtjylland	8 / 6 100% / 75%	5 / 1 / 2 63% / 13% / 25%	4 / 1 / 1 67% / 17% / 17% (50% / 13% / 13%)	2 / 0 / 0 33% / 0% / 0% (25% / 0% / 0%)	2 / 1 / 1 33% / 17% / 17% (25% / 13% / 13%)	3 / 3 / 0 50% / 50% / 0% (38% / 38% / 0%)
Silkeborg IF	8 / 8 100% / 100%	6 / 2 / 0 75% / 25% / 0%	6 / 2 / 0 75% / 25% / 0% (75% / 25% / 0%)	5 / 2 / 0 63% / 25% / 0% (63% / 25% / 0%)	1 / 0 / 0 13% / 0% / 0% (13% / 0% / 0%)	4 / 3 / 1 50% / 38% / 13% (50% / 38% / 13%)
OB	7 / 4 100% / 57%	2 / 4 / 1 29% / 57% / 14%	1 / 3 / 0 25% / 75% / 0% (14% / 43% / 0%)	1 / 2 / 0 25% / 50% / 0% (14% / 29% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 25% / 0% (0% / 14% / 0%)	3 / 1 / 0 75% / 25% / 0% (43% / 14% / 0%)
Brøndby IF	6 / 1 100% / 17%	4 / 0 / 2 67% / 0% / 33%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (17% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (17% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 100% / 0% (0% / 17% / 0%)
FC Nordsjælland	5 / 4 100% / 80%	4 / 1 / 0 80% / 20% / 0%	4 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (80% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 25% / 0% / 0% (20% / 0% / 0%)	3 / 0 / 0 75% / 0% / 0% (60% / 0% / 0%)	2 / 2 / 0 50% / 50% / 0% (40% / 40% / 0%)
Esbjerg FB	4 / 3 100% / 75%	1 / 0 / 3 25% / 0% / 75%	0 / 0 / 3 0% / 0% / 100% (0% / 0% / 75%)	0 / 0 / 1 0% / 0% / 33% (0% / 0% / 25%)	0 / 0 / 2 0% / 0% / 67% (0% / 0% / 50%)	1 / 2 / 0 33% / 67% / 0% (25% / 50% / 0%)
AGF	4 / 1 100% / 25%	2 / 1 / 1 50% / 25% / 25%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (25% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (25% / 0% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 100% / 0% (0% / 25% / 0%)
Lyngby BK	3 / 1 100% / 33%	1 / 1 / 1 33% / 33% / 33%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (33% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (33% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 100% / 0% (0% / 33% / 0%)
AC Horsens	1 / 1 100% / 100%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (100% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (100% / 0% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 100% / 0% (0% / 100% / 0%)
SønderjyskE	1 / 0 100% / 0%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0%	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)
HB Køge	1 / 1 100% / 100%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0%	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (100% / 0% / 0%)	0 / 0 / 0 0% / 0% / 0% (0% / 0% / 0%)	1 / 0 / 0 100% / 0% / 0% (100% / 0% / 0%)	0 / 1 / 0 0% / 100% / 0% (0% / 100% / 0%)
Samlet	76 / 51 100% / 67%	39 / 18 / 19 51% / 24% / 25%	29 / 13 / 9 57% / 25% / 18% (38% / 17% / 12%)	15 / 7 / 3 29% / 14% / 6% (20% / 9% / 4%)	14 / 6 / 6 27% / 12% / 12% (18% / 8% / 8%)	22 / 28 / 1 43% / 55% / 2% (29% / 37% / 1%)

Tabel 5: Alle superligamål scoret mellem 61 og 75 minutter i åbent spil

I tabel 5 kan se målene for intervallet 61-75 minutter. Tendensen er, at ca. 57% af målene i åbent spil falder efter at bolden er spillet foran bagkæden, hvilket jo går fint i tråd med det generelle billede.

Det man entydigt kan konstatere er, at når man inddeler målene i tidsintervaller (5, 10 og 15 minutter). Så kommer man frem til det samme billede omkring fordelingen af bolde foran eller bagved bagkæden.

En sidebemærkning omkring dette er, at det er forskellige hold, der topper listen med flest mål i de

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

forskellige intervaller. Denne viden må være interessant for trænerne i superligaen, da det fortæller noget om, hvornår de enkelte hold oftest er mest farlige.

Stillingsens indflydelse på målene

Efter at have kigget på målene opdelt i tidsintervaller fik jeg den indskydelse at kigge lidt nærmere på, hvordan den 2. sidste aflevering samt den sidste afleverings placering i forhold til bagkæden fordeler sig når man betragter stillingen i kampen. Min tanke var, at når et hold er bagud og scorer et mål (enten reducerer eller udligner), så vil der være en større sandsynlighed for at de har anlagt en mere direkte stil, altså flere gange, hvor den 2. sidste eller sidste aflevering kommer bagved bagkæden.

I det nedenstående angives kun mål scoret i åbent spil.

Jeg har komprimeret tabellerne således at de ikke længere er opdelt per hold, men bare viser de samlede tal. De mere detaljerede tabeller kan ses i bilag 4.

Aktion	Samlet antal mål hjemme-/udehold	2. sidste i fht. bagkæden Foran/bagved/ukendt	Assist i fht. bagkæden Foran/bagved/ukendt
Udligner	52 36 / 16	32 / 15 / 5 62% / 29% / 10%	25 / 23 / 4 48% / 44% / 8%
Reducerer	15 6 / 9	10 / 4 / 1 67% / 27% / 7%	7 / 8 / 0 47% / 53% / 0%
Kommer foran/øger	204 125 / 79	118 / 50 / 36 58% / 25% / 18%	92 / 105 / 7 45% / 51% / 3%

Endnu en gang kommer man frem til at ca. 59% af samtlige mål scoret i åbent spil falder efter at den 2. sidste aflevering bliver spillet foran bagkæden. Assisten er ca. fordelt fifty-fifty mellem foran og bagved, hvilket jeg senere konstaterer også er det generelle billede når man betragter alle mål scoret i åbent spil.

Faktisk er fordelingen helt uafhængig af, om det scorende hold reducerer, udligner eller bringer sig foran.

Igen kan det konstateres, at man som træner ikke skal forvente at et hold ændrer hvor den 2. sidste eller sidste aflevering falder i forhold til bagkæden på baggrund af stillingen i kampen.

Hjemme- eller udebane

De fleste trænere har nok bemærket, at der er oftest er forskel på et holds spillestil afhængigt af om man er på udebane eller hjemmebane. Derfor har jeg valgt også at kigge på netop denne fordeling. I nedenstående skema ses de ønskede informationer i de to søjler til højre.

Bemærk, at tabellen indeholder begge sæsoners mål:

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Procenterne nedenfor er et udtryk for andelen af det enkelte holds mål i fht. mængden, der kigges på, altså "alle" eller "kun" mål. I "kun" mål søjlerne er der også nogle procenter i parenteser, som angiver andelen af alle mål

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	2. bagkæde (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, hjemmebane (foran/bagved/ukendt)	2. bagkæde kun mål, udebane (foran/bagved/ukendt)
FC København	51 / 39 100% / 76%	22 / 10 / 19 43% / 20% / 37%	19 / 8 / 12 49% / 21% / 31% (37% / 16% / 24%)	11 / 5 / 10 28% / 13% / 26% (22% / 10% / 20%)	8 / 3 / 2 21% / 8% / 5% (16% / 6% / 4%)
Brøndby IF	44 / 27 100% / 61%	21 / 12 / 11 48% / 27% / 25%	18 / 8 / 1 67% / 30% / 4% (41% / 18% / 2%)	10 / 3 / 0 37% / 11% / 0% (23% / 7% / 0%)	8 / 5 / 1 30% / 19% / 4% (18% / 11% / 2%)
OB	40 / 25 100% / 63%	19 / 10 / 11 48% / 25% / 28%	14 / 9 / 2 56% / 36% / 8% (35% / 23% / 5%)	7 / 4 / 0 28% / 16% / 0% (18% / 10% / 0%)	7 / 5 / 2 28% / 20% / 8% (18% / 13% / 5%)
Aab	35 / 20 100% / 57%	24 / 4 / 7 69% / 11% / 20%	16 / 2 / 2 80% / 10% / 10% (46% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 15% / 0% / 0% (9% / 0% / 0%)	13 / 2 / 2 65% / 10% / 10% (37% / 6% / 6%)
Esbjerg FB	35 / 26 100% / 74%	15 / 10 / 10 43% / 29% / 29%	10 / 10 / 6 38% / 38% / 23% (29% / 29% / 17%)	7 / 3 / 2 27% / 12% / 8% (20% / 9% / 6%)	3 / 7 / 4 12% / 27% / 15% (9% / 20% / 11%)
Silkeborg IF	35 / 26 100% / 74%	22 / 5 / 8 63% / 14% / 23%	22 / 3 / 1 85% / 12% / 4% (63% / 9% / 3%)	15 / 3 / 1 58% / 12% / 4% (43% / 9% / 3%)	7 / 0 / 0 27% / 0% / 0% (20% / 0% / 0%)
FC Midtjylland	31 / 21 100% / 68%	15 / 8 / 8 48% / 26% / 26%	11 / 7 / 3 52% / 33% / 14% (35% / 23% / 10%)	7 / 4 / 0 33% / 19% / 0% (23% / 13% / 0%)	4 / 3 / 3 19% / 14% / 14% (13% / 10% / 10%)
Randers FC	29 / 20 100% / 69%	10 / 11 / 8 34% / 38% / 28%	8 / 8 / 4 40% / 40% / 20% (28% / 28% / 14%)	6 / 6 / 0 30% / 30% / 0% (21% / 21% / 0%)	2 / 2 / 4 10% / 10% / 20% (7% / 7% / 14%)
FC Nordsjælland	26 / 22 100% / 85%	15 / 7 / 4 58% / 27% / 15%	14 / 6 / 2 64% / 27% / 9% (54% / 23% / 8%)	8 / 5 / 1 36% / 23% / 5% (31% / 19% / 4%)	6 / 1 / 1 27% / 5% / 5% (23% / 4% / 4%)
AGF	18 / 11 100% / 61%	9 / 3 / 6 50% / 17% / 33%	7 / 2 / 2 64% / 18% / 18% (39% / 11% / 11%)	3 / 1 / 2 27% / 9% / 18% (17% / 6% / 11%)	4 / 1 / 0 36% / 9% / 0% (22% / 6% / 0%)
Lyngby BK	16 / 11 100% / 69%	10 / 2 / 4 63% / 13% / 25%	9 / 1 / 1 82% / 9% / 9% (56% / 6% / 6%)	6 / 1 / 1 55% / 9% / 9% (38% / 6% / 6%)	3 / 0 / 0 27% / 0% / 0% (19% / 0% / 0%)
SønderJyskE	14 / 7 100% / 50%	10 / 2 / 2 71% / 14% / 14%	6 / 0 / 1 86% / 0% / 14% (43% / 0% / 7%)	3 / 0 / 1 43% / 0% / 14% (21% / 0% / 7%)	3 / 0 / 0 43% / 0% / 0% (21% / 0% / 0%)
AC Horsens	11 / 7 100% / 64%	4 / 4 / 3 36% / 36% / 27%	3 / 4 / 0 43% / 57% / 0% (27% / 36% / 0%)	0 / 3 / 0 0% / 43% / 0% (0% / 27% / 0%)	3 / 1 / 0 43% / 14% / 0% (27% / 9% / 0%)
HB Køge	11 / 9 100% / 82%	4 / 1 / 6 36% / 9% / 55%	3 / 1 / 5 33% / 11% / 56% (27% / 9% / 45%)	1 / 1 / 3 11% / 11% / 33% (9% / 9% / 27%)	2 / 0 / 2 22% / 0% / 22% (18% / 0% / 18%)
Samlet	396 / 271 100% / 68%	200 / 89 / 107 51% / 22% / 27%	160 / 69 / 42 59% / 25% / 15% (40% / 17% / 11%)	87 / 39 / 21 32% / 14% / 8% (22% / 10% / 5%)	73 / 30 / 21 27% / 11% / 8% (18% / 8% / 5%)

Jeg har valgt at lave en sortering i 2 kategorier: ”ingen forskel” og ”forskel”. Bemærk, at jeg har lavet en sammenligningsvurdering, hvor jeg har kigget på de relationelle forskel på tallene ikke og så meget den numeriske forskel.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Kategori	Hold
Ingen forskel	FC København, Brøndby, OB, Aab, Silkeborg, FC Midtjylland, Randers FC, FC Nordsjælland, AGF, Lyngby og SønderjyskE
Forskel	Esbjerg, AC Horsens & HB Køge

Som man kan se på kategorierne, så er det en blanding af top- og bundhold samt at de 4 hold, der kun har været repræsenteret i superligaen i én af de to sæsoner, jeg kigger på, er placeret med 2 hold i hver kategori. Bemærk dog, at de 3 hold i kategorien 'Forskel' alle er 3 bundhold².

Personligt havde jeg nok forventet at se mønstret fra Esbjerg ved flere hold, da jeg betragter spil foran bagkæden som mere possession-agtigt (sat på spidsen), hvorimod en aflevering bagved bagkæden giver anledning til mere direkte spil. Men jeg kan konstatere - og finder det egentligt ganske interessant - at langt de fleste holds ('kun') mål i superligaen falder på samme måde på hjemme- og udebane i forhold til placeringen af den 2. sidste aflevering i forhold til bagkæden.

Hvad kan man så bruge denne viden til? Som træner kan jeg bruge denne viden til, at antage modstanderne formentligt/åbenbart ikke justerer deres spillestil efter om de spiller på udebane eller hjemmebane med hensyn til, hvor den 2. sidste aflevering bliver placeret i forhold til modstandernes bagkæde.

2 Esbjerg FB var godt nok placeret i top 4 i 9/10, men jeg tillader mig alligevel at drage denne konklusion.

Assisten

Det skinner efterhånden klart igennem, at der ikke er umiddelbart er en sammenhæng mellem det at være et top- eller bundhold og hvordan den 2. sidste aflevering er placeret i forhold til bagkæden. Efter at have undersøgt diverse scenarier tænkte jeg, at det måske kunne passe på assisten.

Hold	Antal mål (alle/kun 'mål')	Assist kun mål (foran/bagved/ukendt)
FC København	50 / 38 100% / 76%	18 / 18 / 2 47% / 47% / 5% (36% / 36% / 4%)
Brøndby IF	44 / 27 100% / 61%	17 / 10 / 0 63% / 37% / 0% (39% / 23% / 0%)
OB	40 / 25 100% / 63%	13 / 11 / 1 52% / 44% / 4% (33% / 28% / 3%)
Aab	36 / 21 100% / 58%	8 / 10 / 3 38% / 48% / 14% (22% / 28% / 8%)
Esbjerg FB	35 / 26 100% / 74%	9 / 16 / 1 35% / 62% / 4% (26% / 46% / 3%)
Silkeborg IF	35 / 26 100% / 74%	11 / 14 / 1 42% / 54% / 4% (31% / 40% / 3%)
Randers FC	29 / 20 100% / 69%	6 / 14 / 0 30% / 70% / 0% (21% / 48% / 0%)
FC Midtjylland	29 / 21 100% / 72%	12 / 9 / 0 57% / 43% / 0% (41% / 31% / 0%)
FC Nordsjælland	26 / 22 100% / 85%	10 / 12 / 0 45% / 55% / 0% (38% / 46% / 0%)
AGF	18 / 11 100% / 61%	4 / 5 / 2 36% / 45% / 18% (22% / 28% / 11%)
Lyngby BK	17 / 11 100% / 65%	5 / 6 / 0 45% / 55% / 0% (29% / 35% / 0%)
SønderJyskE	15 / 7 100% / 47%	2 / 5 / 0 29% / 71% / 0% (13% / 33% / 0%)
AC Horsens	11 / 7 100% / 64%	5 / 2 / 0 71% / 29% / 0% (45% / 18% / 0%)
HB Køge	11 / 9 100% / 82%	4 / 3 / 2 44% / 33% / 22% (36% / 27% / 18%)
Samlet	396 / 271 100% / 68%	124 / 135 / 12 46% / 50% / 4% (31% / 34% / 3%)

Tabel 6: Assisten i forhold til bagkæden

I tabel 6 til venstre ses fordelingen af assisten for de enkelte holds mål. Det interessante fra et fodboldfagligt synspunkt er nok at langt de fleste af holdene har en ca. 50/50 fordeling af foran og bagved bagkæden.

Der er faktisk kun 5 hold (Brøndby IF, Esbjerg FB, Randers FC, SønderJyskE og AC Horsens), hvor der ikke er en ligelig fordeling og af disse kan vi ud fra et statistisk synspunkt godt argumentere for at fjerne AC Horsens og SønderJyskE grundet den lille mængde mål scoret af dem.

Så 9 ud af 12 hold har en ligelig fordeling af foran eller bagved på assisten, hvilket jeg finder yderst interessant og faktisk også blev lidt forundret over. Det der præcist forundrede mig var, at tophold havde en ligelig fordeling. Jeg ville have forventet, at de ville have haft en overvægt i bolde bagved bagkæden på assisten qua deres forventede større possession og kvalitet i boldomgangen.

Uden at have undersøgt tallene yderligere, så tror jeg at man kan finde en sammenhæng mellem, hvor den 2. sidste aflevering starter på banen, altså zonen, dens placering i forhold til bagkæden, antal berøringer samt hvordan assisten falder efterfølgende.

Dette kunne være et interessant emne at arbejde videre med, da det jo helt grundlæggende vil være en start på at kortlægge de enkelte holds opbygningsspil bagfra. Dette ligger desværre udenfor omfanget af denne opgave.

Jeg vil dog gerne konkludere her, at der heller ikke på assisten kan drages en konklusion omkring, hvorledes assisten falder i forhold til bagkæden og de enkelte holds placering i tabellen.

Hvad har jeg så lært og hvordan har jeg i sinde at bruge det?

Hvordan kan jeg bruge denne opgave i mit virke som træner og hvordan bringer jeg den viden, jeg har opnået, med ind på banen?

Helt konkret har jeg konstateret, at man ikke skal fokusere alt for meget på den 2. sidste afleverings placering i fht. bagkæden, da den oftest vil falde foran bagkæden. Det er mere interessant at betragte de spillertyper modstanderne kommer med, således at man kan få dæmmet op for dem defensivt. Samtidigt er det vigtigt at betragte sine spillere og få dem inddelt i spillertyper og optimere sit offensive spil derefter.

Det, jeg har brugt mest fra denne opgave, handler om, hvor start- og slutzonen for den 2. sidste aflevering er.

Som nævnt i et tidligere afsnit bliver bolden oftest i samme sølje (A, B eller C). Hvordan kan jeg bruge denne viden? Defensivt bringer vi så mange folk som muligt over i nærheden af bolden når modstanderne er i boldbesiddelse højt på banen. Filosofien er, at jo mere kompakt man kan gøre området desto nemmere bliver det at erobre bolden, specielt fordi der sjældent forekommer lange sideskift i damefodbold.

Offensivt har jeg ændret spillestilen således, at når modstanderne er ved at have gjort området kompakt, så skal bolden hurtigst muligt spilles bagud i støtte og den lange aflevering til modsatte kant forsøges på første berøring hvis muligt. Ellers skulle den flyttes med så få berøringer som muligt, fx via bandespil med angriberen foran bagkæden. Vi holder samtidigt vore kanter højt og bredt, så de har mest mulig rum at arbejde på. Når aktionen med at slå bolden diagonalt lykkes skaber man typisk en 1-mod-1-situation mellem kanten og deres back, hvor støtten til backen formentligt kommer fra centralt forsvar. For at øge succesraten kræver det så kanter, der kan udfordre mand-mand og afslutter, når de får chancen. Dette opnåede jeg ved at ændre på min ”normale” 11'er: Jeg flyttede vores angriber ud som kant og satte en stærk pasningsspiller op som angriber, da denne oftere indgik i bandespil i rum foran forsvaret.

Denne ændring af spillestilen har vist sig at være uhyggelig succesfuld og har i de senest 6 kampe inden deadline for denne opgave været en af de største grunde til, at vi har hentet 16 point og skabt rigtig mange chancer.

Nu kan man undre sig over, hvordan jeg er kommet på denne løsning? Tanken opstod egentlig, da jeg havde konstateret, hvad flertallet gør og dermed også hvad modstanderen sikkert ville forsøge at gøre som modtræk. Det er ganske få mål i superligaen, der bliver scoret efter at den 2. sidste aflevering bliver slået diagonalt modsat, så jeg besluttede mig for at forsøge at udnytte at modstanderne formentligt ikke ville være forberedt på netop denne taktik.

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Bilag 1

Skærbillede af indtastningssiden

Kampinformationer	
Kampdato	0000-00-00
Hold (målscorende)	Aab (m) BYT HOLD
Modstander	Ukendt
Udebane	☐
Sæson	10/11
Niveau	Superligaen (m)



Målinformationer	
Tid på DVD	00:00:00
Minuttal (-1 for ukendt)	Ukendt
Stilling efter scoring	0 - 0
Type	Standardsituation
Standardsituation type	Ukendt
Omstilling	Ukendt
Omstillingszone	Ukendt
2. sidste aflevering	
Startzone	Ukendt
Slutzone	Ukendt
I forhold til bagkæden	Ukendt
Afsender	Ukendt
Afleveringsform	Ukendt
Antal berøringer	Ukendt
Assisten (sidste aflevering)	
Startzone	Ukendt
Slutzone	Ukendt
I forhold til bagkæden	Ukendt
Afsender	Ukendt
Afleveringsform	Ukendt
Antal berøringer	Ukendt
Målet	
Målzone	Ukendt
Hvordan blev der scoret?	Andet
Antal berøringer	Ukendt
Hvor er målet placeret	Ukendt
Bemærkning	

Gem

Gem / nyt mål samme kamp

”Den 2. sidste aflevering i forhold til modstandernes bagkæde” af Casper Lund Thomsen (19687)

Bilag 2

Elektronisk bilag vedlagt på CD med mærket ”Bilag”. Filen hedder *bilag_2.pdf*.

Bilaget indeholder et udskrift af alle de mål, jeg har indtastet i mit program.

Bilag 3

Elektronisk bilag vedlagt på CD med mærket ”Bilag”. Der er 3 filer:

bilag_3a.pdf, der indeholder et udskrift af alle mål, jeg har indtastet i mit program, fordelt i 5 minutters intervaller.

bilag_3b.pdf, der indeholder et udskrift af alle mål, jeg har indtastet i mit program, fordelt i 10 minutters intervaller.

bilag_3c.pdf, der indeholder et udskrift af alle mål, jeg har indtastet i mit program, fordelt i 15 minutters intervaller.

Bilag 4

Elektronisk bilag vedlagt på CD med mærket ”Bilag”. Filen hedder *bilag_4.pdf*.

Bilaget indeholder fordelingen af mål scoret i åbent spil efter om der reduceres, udlignes eller øges.

Bilag 5

Elektronisk bilag vedlagt på CD med mærket ”Bilag”. Filen hedder *bilag_5.pdf*.

Bilaget indeholder et udskrift af alle de mål scoret af Horsens SIK i foråret 2011, jeg har indtastet i mit program.